

**6413 SAYILI TSK. DİSİPLİN KANUNU'NA GÖRE;**

**GÖREVDE KAYITSIZLIK DİSİPLİNSİZLİĞİ**

**(15. maddenin 1-b Bendi Açıklaması)**

**Hazırlayan:**

**Avukat Orhan ÇELEN-ANKARA**

**İLGİLİ KANUN HÜKMÜ:**

**6413 SAYILI TSK. DİSİPLİN KANUNU**

**Uyarma cezasını gerektiren disiplinlikler**

**MADDE 15 – (1) Uyarma cezasını gerektiren disiplinlikler şunlardır:**

a) ..

b) **Görevde kayıtsızlık: Görevdeyken, yetkili makamlar tarafından izin verilen durumlar haricinde görevle veya askeri hizmetle ilgisi olmayan işlerle uğraşmaktır.**

c) ..

...

**AÇIKLAMA:**

TSK Dis.K. 15. maddesinin 1/b bendinde düzenlenmiş olan görevde kayıtsızlık disiplinlikliği; *“Görevdeyken, yetkili makamlar tarafından izin verilen durumlar haricinde görevle veya askeri hizmetle ilgisi olmayan işlerle uğraşmaktır.”*

Fail görevdeyken, asıl görevine ilgi göstermeyerek, görevine kayıtsız kalarak görevle veya askeri hizmetle ilgili olamayan başka işlerle uğraşacak olursa, bu disiplinliklik söz konusu olur.

Bu disiplinsizlik, 5237 sayılı TCK.nun 257/2 inci maddesinde tanımlanan memuriyet görevini ihmal suretiyle kötüye kullanmak<sup>1</sup> suçundan daha hafif bir durumu öngörür.

Kamu görevlisi, görevinin gereklerini yapmakta ihmal veya gecikme göstererek, kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olur ya da kişilere haksız bir menfaat ederse, bu takdirde hakkında ayrıca As.C.K.nun 144. maddesi yollamasıyla TCK. 257/2 inci maddesi uyarınca cezai soruşturma da yapılır.

6413 sayılı Kanunda yer alan bu disiplinsizlik, TSK.Dis.K.nun yürürlüğe girmesinden önceki dönemde, Askeri Ceza Kanunu uygulamasında disiplin tecavüzü olarak nitelendirilen halin kapsamına giren bir durumdur. Bu ahvalde disiplin amiri lüzum görürse faili cezalandırır, görmezse cezalandırmazdı.

TSK.Dis.K.nun uygulamasında da disiplin amirleri, subay, astsubay ve uzman erbaşlar ile sözleşmeli erbaş ve erlerden görevde kayıtsızlık disiplinsizliğini işleyen birisine disiplin cezası vermeyebilir(md.14/3). Keza askerlik yükümlülüğünü yerine getiren erbaş ve erlerden birisinin işlediği bu disiplinsizlik nedeniyle disiplin amirleri, O'nun olumlu hizmet safahatını dikkate alarak disiplin cezası vermeyebilir(md.27/2).

Bu disiplinsizlik, 657 sayılı DMK.nun 125/1-A.(f) maddesinde yer alan ve "görevine ve iş sahiplerine karşı kayıtsızlık göstermek veya ilgisiz kalmak" şeklinde açıklanan disiplin suçuna benzer niteliktedir ve orada da uyarma cezası verileceği öngörülmüştür. Ancak, DMK.nun 125/1-A.f maddesindeki disiplinsizliğin, TSK.Dis.K. 15/1-b maddesindeki görevde kayıtsızlık disiplinsizliğine göre daha kapsamlı olduğu değerlendirilmektedir.

Keza 7068 sayılı Gen.Kol.Dis.Hük.Hk.K.nun aylıktan kesme cezasını gerektiren 8/3-a.13 maddesinde yer alan ve "Görevde kayıtsızlık göstermek, görevi savsaklamak

<sup>1</sup> 5237 sayılı TCK. Madde 257 - (2) Kanunda ayrıca suç olarak tanımlanan haller dışında, görevinin gereklerini yapmakta ihmal veya gecikme göstererek, kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olan ya da kişilere haksız bir menfaat sağlayan kamu görevlisi, üç aydan bir yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

veya geçerli bir özrü olmaksızın belirtilen sürede bitirmemek.” şeklinde tanımlanan disiplinlikte, benzer niteliklidir. Benzer bir başka hükme, 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 63/a maddesinde de rastlamaktayız: “Görevde kayıtsızlık ve düzensizlik” uyarma cezasını öngören bir disiplinsizlik olarak kabul edilmiştir.

**a. KORUNAN HUKUKİ YARAR:**

Bu disiplinsizlikte korunan hukuki yarar, askeri hizmetin yasalara uygun şekilde ve düzgün şekilde yürütülmesinin sağlanmasıdır. Her ast mesleğin istediği mutlak itaati gönül isteği ile yapması şarttır(İç Hz.Yönt. 4/1).

Ast; âmirin her emrini bütün tahammül kuvvetini, sarf ederek istekle ve tam zamanında yapmağa mecburdur(Bkz. İç Hz.Yönt. 8). Esasen İç Hz.Yönt.nin 86/2-c maddesinde “sebat ve mukavemet”; *“Vazife yapılırken karşılaşılabilecek her türlü zorluk ve yokluklara katlanarak ve asla usanç ve yılgınlık göstermeyerek sessizce ve düzenli olarak vazifeye devam ve hizmeti istenildiği gibi tamamlamak”* olarak tanımlanmış ve vazifenin yerine getirilmesi esnasında gösterilecek sebat ve mukavemetin nasıl olacağı açıklanmıştır.

**b. MADDİ UNSUR:**

Bu disiplinsizliğin maddi unsuru, *“Görevdeyken, görevle veya askeri hizmetle ilgisi olmayan işlerle uğraşmak”*tır.

“Kayıtsızlık göstermek”; İşlerde dağınıklık, iş ve işlemlerde usul ve kurallara yeteri ölçüde riayet etmemektir. Kayıtsız olma durumunun anlamı, aldırmaçlık, umursamazlık, ilgisizliktir. Madde metnindeki kayıtsızlık kavramı ile, göreve ilişkin işleri önemsememe, bu konuda lakayt, ilgisiz ve özensiz davranma kastedilir.

Maddenin 1/b bendinde gösterilen kayıtsızlık hali ise, görevdeki özel kayıtsızlıktır. Madde, görevde kayıtsız olmanın ne anlama geldiğini açıklamaktadır: *“Görevle veya askeri hizmetle ilgisi olmayan işlerle uğraşmaktır”*.

Personelin kendisine verilmiş olan görevin yürütülmesi esnasında, kısa bir süre için dahi olsa kendisini işine vermesi, işiyle yeterince ilgilenmemesi, veya işi üzerinde

göstermesi gereken titizliği göstermeyerek lakayt davranması durumunda bu disiplinsizliğin sübut bulunduğu kabul edilir.

**“Görevdeyken”**; Görev kelimesi, sözlüklerde birden fazla anlam barındırmaktadır. Cümle içerisinde pek çok manada kullanılmaktadır. Görev kelimesinin eş anlamlısı, vazife, işlev, misyon ve fonksiyon kelimeleridir. TDK na göre görev kelimesi Bir kimseye veya bir kurula verilen özel amaçlı görev, misyon anlamındadır.

Görev kelimesinin konumuz açısından eş anlamlısı vazifedir. İç Hizmet K.nun 7 inci maddesi, vazifeyi tanımlamış ve hizmetin icabettirdiği şeyi yapmak ve menettiği şeyi yapmamak olarak tarif etmiştir. Hizmet ise, Kanunlarla nizamlarda yapılması veyahut yapılmaması yazılmış olan hususlarla, âmir tarafından yazı veya sözle emredilen veya yasak edilen işlerdir(İç Hz.K. 6). Askeri Ceza Kanununa göre ise, Bu kanunun tatbikatında (hizmet) tabirinden maksat gerek malûm ve muayyen olan ve gerek bir amir tarafından emredilen bir askeri vazifenin madun tarafından yapılması halidir(As.C.K. 12)

Askeri hizmet ise; askeri vazifeye taalluk eden ve askeri maksatlara yarayan ve bir emirle veya askeri mevzuatla veyahut hizmet mevkiinin icaplarıyla yapılması veya yapılmaması lazım gelen fiilleri ifade eder.<sup>2</sup>

İç Hz.K.nun 6 ncı ve 7 inci maddesi birlikte ele alındığında vazife; kanunlar ve nizamlarda veya amirler tarafından yapılması istenen işlerin yapılması, yasak edilen şeylerin yapılmaması hali olarak ortaya çıkmaktadır. Anayasa değişikliğiyle kaldırılan Askeri Yargıtay; Orduvele, askeri gazino ve kantinlerdeki hizmetleri askeri vazifeden saymıştır.<sup>3</sup>

Kayıtsızlık oluşturan fiillerin görevde işlenmesi gerektiği, madde metninde açıkça vurgulanmıştır. “Görevdeyken” ifadesi, sadece mesai saatlerini içeren zaman dilimi anlamına gelmez. Çeşitli sebeplerle mesainin devam etmesi, ya da tatil zamanlarında icra edilen hizmetlerde vuku bulan disiplinsizliklerde, “görevdeyken” işlenmiş sayılır. Mesai saatleri dışında her hangi bir yer ve zamanda örneğin, üç gün süreli bir

<sup>2</sup> Taşkın, Rifat: Askeri Ceza Kanunu, Şerh, Sekizinci Basım,Harpokulu Basımevi, s. 45.

<sup>3</sup> As.Yrg.İçt.Brl.Krl., 17.2.1950, E.1314, K.289

operasyonla görevli bir birliğin görev süresi, gece saatlerinde ya da cumartesi ve pazar günlerini de kapsasa ve görev mahalli kışla hudutları dışı dahi olsa, bu zaman diliminde vukubulan disiplinsizlikler görev anında kabul edilir. Ancak, bu süreç içerisinde rastlayan istirahat, uyku vb. dinlenme aralıkları görev kapsamında mütala edilmez.

**“Yetkili makamlar tarafından izin verilen durumlar haricinde”;** Bu bentte, yetkili makamlar tarafından izin verilen durumlar hariç tutulmuştur. Dolayısıyla yetkili makamlarca izin verilen durumlarda, görevde kayıtsızlık fiilleri ceza konusu yapılmaz. Bunun bir tür hukuka uygunluk sebebi kabul edildiği anlaşılmaktadır. ,

Yetkili makam; Mevzuatta belirtilen görevleri yerine getirme hususunda yürütme ve karar verme yetkisine sahip görevlileri ifade eder. Burada belirtilen yetkili makamı, failin silsile ile bağlı olduğu disiplin amirleri olarak anlamamak gerekir. Yetkili makam kavramına, yasaların bu davranışa izin verdiği durumları saymak mümkündür. Örneğin, TCK.nun 24/1 inci maddesine göre, kanunun hükmünü yerine getiren kimseye ceza verilmez. Dolayısıyla yasaların emrettiği bir durumda kanunun emrine yerine getirirken göreviyle ilgili kayıtsızlık durumuna düşen birisine ceza verilmesi mümkün değildir.

### **c. MANEVİ UNSUR:**

Görevde kayıtsızlık disiplinsizliğinin yalnız kasden işlenebileceği konusunda Kanunda özel bir hükme yer verilmemiştir. Bu durumda, Kanunun 4/1 inci maddesindeki genel kural geçerlidir. Ancak kanunda açıkça yazılı olmasa dahi, disiplinsizliklerde de kast asıldır. Zira disiplin hukukunda da kural olarak kastın mevcut olmaması halinde disiplin suçu oluşmaz. Disiplinsizliğin taksirle işlenebilmesi ise istisnaidir. Bunun için failin hukuka aykırı neticeyi istememesine rağmen, gerçekleşmiş bir netice ve fiille netice arasında illiyet bağının olması, taksirin ispatı gerekir.

Görevde kayıtsızlık disiplinsizliğinin kanuni tanımında yer alan “görevle veya askeri hizmetle ilgisi olmayan işlerle uğraşmak” fiili genelde kasden işlenebilir. Failin bu fiili işlerken disiplinsizliği bildiğini ve gerçekleşmesini istediğini kabul etmek gerekir. Bu disiplinsizliğin söz konusu olması için failin kusurlu olması yeterlidir.

#### **d. BU KANUNDAKİ İLGİLİ HÜKÜMLER:**

TSK.Dis.K.nun 15/1-b maddesinde düzenlenmiş olan görevde kayıtsızlık disiplinsizliğiyle ilgili olan ve Kanunun diğer maddelerinde düzenlenmiş olan hükümler, bu maddenin "Genel Açıklama" bölümünde tek tek sayılmak suretiyle gösterilmiştir. Bunlar; TSK.Dis.K. 8/2, 14/1, 14/3, 27/1, 27/2, 41/1 ve 43/1 maddeleri olup, ilgili bölüme bkz.

Disiplin amiri uyarma cezasını gerektiren bu disiplinsizlikten dolayı personeline disiplin cezası vermeyebilir(6413 SK md. 14/3), bu disiplinsizlik nedeniyle disiplin amirleri tarafından verilen disiplin cezalarına karşı, cezanın tebliğ edilmesinden itibaren iki iş günü içinde itiraz edilebilir. İtiraz, bir üst disiplin amirine yazılı olarak yapılır. Süresi içinde itiraz edilmez ise ceza kesinleşir(6413 SK. md. 41/1)

Bu cezanın iptali için, idare mahkemesinde iptal davası açılmaz(6413 SK md. 43/1). 21.1.2017 tarih ve 6771 sayılı bu Kanun ile gerçekleşen Anayasa değişikliği ile halen kapatılmış olan AYİM. bir kararında, uyarma cezası ile cezalandırılan bir astsubayın açmış olduğu iptal davasını incelemeksizin reddetmiştir.<sup>4</sup>

#### **EMSAL KARARLAR:**

\* Dava, İlçe Emniyet Müdürü olan davacının görevde kayıtsızlık gösterdiğinden bahisle, Emniyet Teşkilatı Disiplin Tüzüğü uyarınca "3 günlük aylık kesimi" cezası ile tecziyesine dair Emniyet Genel Müdürlüğü Yüksek Disiplin Kurulu kararının iptali ile maaşından yapılan kesintinin iadesine karar verilmesi istemine ilişkindir... Dava dosyasının incelenmesinden, olay tarihinde Kayseri İli, Develi İlçe Emniyet Müdürü olarak görev yapan davacı hakkında, 23.9.2013 tarihinde Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'nın Develi İlçesi'ni ziyareti esnasında, bir vatandaşın elindeki şişe içerisinde bulunan bir litre kadar benzin ile gerekli üst araması yapılmadan ve diğer önlemler alınmadan Bakan'ın yakınına kadar gitmesinde davacının ihmalinin bulunduğundan bahisle açılan soruşturma sonrası hazırlanan 23.12.2013 tarihli rapora göre davacının sabit görülen eylemi nedeniyle Emniyet Teşkilatı Disiplin Tüzüğü'nün 5/A-6. maddesi uyarınca üç günlük aylık kesimi cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Emniyet Genel Müdürlüğü Yüksek Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle temyizden incelenen davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

<sup>4</sup> AYİM.3.D., 3.7.2014, E.2014/1013, K.2014/989

Olayda, Enerji Bakanının 23.9.2013 tarihinde bir açılış için Develi ilçesinde bulunacak olması nedeniyle alınan güvenlik tedbirlerine bakıldığında, Develi İlçe Emniyet Müdürlüğünde görevli toplam 85 personelin 73'ünün görevlendirildiği, İlçede yaşanabilecek herhangi bir toplumsal olaya karşı, Kayseri Valiliğinden Takviye Çevik Kuvvet talep edildiği, yaklaşık 40 kişiden oluşan Takviye Çevik Kuvvet personeli görevlendirildiği, tören alanını görebilecek şekilde yüksek binaların çatılarında ve balkonlarında 4 gözetleme personelinin görevlendirildiği, 23.9.2013 günü saat 13.30'da tören alanında, törenden önce her türlü şüpheli paket ve maddelere karşı arama yapılarak konu ile ilgili tutanak tanzim edildiği, Bakanın korumalarına takviye olarak 5 koruma personeli görevlendirildiği, Develi Sulh Ceza Mahkemesinden 23.9.2013 tarih ve 22013/356 D.İş Sayılı "Arama Kararı" alınarak tören alanına giren şüpheli şahısların üst aramasının yapılmasının sağlandığı, protokol bölümüne şerit çekildiği ve şerit etrafına belirli aralıklarla iç çember oluşturacak şekilde polis memurlarının görevlendirildiği, tören alanına giren şüpheli kişilerin üst aramasının yapılması için tören alanı etrafında dış çember oluşturacak şekilde polis memurlarının görevlendirildiği, Bakanın yol güzergâhına koruma aracı ve her kavşağa personel görevlendirildiği ve durumun önemi gereği güvenlik toplantılarının yapıldığı görülmüş olup, bu haliyle ilçe emniyet müdürü olarak görev yapan davacının gereken tüm önlemleri aldığı, görevinde kayıtsızlık göstermediği sonucuna ulaşılmıştır. Bu durumda, davacının üzerine atılı fiilin sübuta ermediği anlaşılmış olup, dava konusu cezalandırma işleminde hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.(Danıştay 5. Daire, T. 21.5.2018, E. 2016/19762, K. 2018/14361)(Alıntı:.. <http://kazanci.com.tr/gunluk/5d-2016-19762.htm>)

\* Samsun Emniyet Müdürlüğü Trafik Şube Müdürlüğü'nde polis memuru olarak görev yapan davacı, 24/03/2013 tarihinde yapılan Yüksek Öğretime Geçiş Sınavında Atakum A. Kahveci Ortaokulunda üst aramalarını yapmak üzere görevli iken görevde kayıtsızlık göstermek ve görevi savaştırmak suretiyle bir kişinin sınava cep telefonu ile giriş yapmasına neden olduğundan bahisle, Samsun Valiliği İl Polis Disiplin Kurulu'nun 05/12/2013 tarih ve 2013/201 Sayılı kararıyla, Emniyet Teşkilatı Disiplin Tüzüğü'nün 5/A-6 maddesi uyarınca "1 günlük aylık kesimi" cezası ile cezalandırılması gerekmekte ise de daha önce aynı suçtan cezası bulunduğu Tüzüğü'nün 14. maddesi uygulanarak 4 ay kısa süreli durdurma cezası ile cezalandırılmasına, ancak öğrenim durumu itibarıyla yükselebileceği kadronun son kademesinde olması nedeniyle brüt aylığının 1/4 oranında kesilmesi cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir Bunun üzerine temyizden incelenen dava açılmıştır. Emniyet Teşkilatı Disiplin Tüzüğü'nün 5/A-6 maddesinde, "görevde kayıtsızlık göstermek, görevi

savsaklamak veya geçerli bir özrü olmaksızın belirtilen sürede bitirmemek" fiili üç günlüğe kadar aylık kesimi cezasını gerektiren eylem, işlem, tutum ve davranışlar arasında sayılmıştır. Anılan Tüzüğün 14.maddesinde, "Disiplin cezası verilmesine neden olmuş bir eylem, işlem, tutum veya davranışın cezaların sicilden silinmesine ilişkin süre içinde yenilenmesinde bir derece ağır ceza uygulanır." hükmüne yer verilmiş; Ek 3. maddesinde ise 14. ve 15. madde hükümlerinin uygulanmasında, bir cezanın üst ve alt kademelerinin, ağır ya da aşağı derecede ceza sayılmayacağı hükme bağlanmıştır. Emniyet Teşkilatı Disiplin Tüzüğünde disiplin cezaları; uyarma, kınama, aylık kesimi, kısa süreli durdurma, uzun süreli durdurma, meslekten çıkarma ve Devlet memurluğundan çıkarma olarak hafiften ağıra doğru sıralanmış olup, Tüzüğün 14. ve 15. maddeleri uyarınca bir derece hafif veya bir derece ağır ceza bu sıralama dikkate alınarak uygulanmaktadır.

"Aylık kesimi cezası" kendi içinde derecelendirilerek "üç günlüğe kadar", "4-10 günlüğe kadar", "11-15 günlüğe kadar" olarak üçe ayrılmıştır. Tüzüğün 14. maddesindeki şartların oluşması halinde "üç günlüğe kadar aylık kesimi" gerektiren fiil için bir derece ağır ceza "kısa süreli durdurma" cezası olup, "aylık kesimi" cezasının kendi içindeki "üç günlüğe kadar", "4-10 günlüğe kadar" ve "11-15 günlüğe kadar" aylık kesimi cezalarının birbirinin bir derece hafif ya da bir derece ağır cezası olarak kabul edilmesi, Tüzüğün Ek 3. maddesi hükmü karşısında mümkün değildir. Bu durumda, Emniyet Teşkilatı Disiplin Tüzüğü'nün 14. maddesinin doğru uygulanmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal eden İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır. Öte yandan, bozma kararımız üzerine yeniden verilecek kararda davacının dava konusu işlem nedeniyle yoksun kaldığını ileri sürdüğü parasal haklarının tazminine karar verilmesi talebinin de karara bağlanacağı açıktır.(Danıştay 5. Daire, T. 8.11.2019, E. 2016/19128, K. 2019/5836)(Alıntı: <https://www.milhukuk.com/blog-detay/polis-asker-ve-memur-hukuku/gorevde-kayitsizlik-gosterme-gorevi-savsaklamak-disiplinsizligi>)

\* İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Mali Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğünde görev yapan dört polis memurunun aynı şubede görevli başkomiser A.İ.'nin talimatı ile il dışı görevlendirme onayı alınmadan 15/12/2013-19/12/2013 tarihleri arasında Ankara'ya gittiği, herhangi bir işlem yapmadan talimatla geri döndükleri, dört personelle ilgili şube kayıtlarında görevlendirme yapıldığına dair hiçbir belge bulunmadığı, bürolarda çalışır şekilde kayıtlarının mevcut olduğu, belirtilen tarihlerde senelik izin, idari izin veya görevli olduklarına dair bir belgenin olmadığı; Ankara'ya gönderilen ekip personelinin kimlikleri, gidiş-dönüş tarihleri, görevlendirileceği il, görevlendirme sebebi ve görevlendirme araç bilgilerinin personel bilgi sistemine girişinin yapılması gerekirken yapılmadığı ve personel görev listelerinde de bu



görevlendirmenin belirtilmediği iddiası üzerine disiplin soruşturması başlatılmıştır. Yürütülen soruşturma sonucunda düzenlenen soruşturma raporunda, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Mali Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü Teknik Takip ve Tarassut Büro Amirliği İdari Kısımında polis memuru olarak görev yapan davacının, Ankara'ya gönderilen personelin görev durumunu görev listesine yazmadığı ve Pol-Net üzerinden dış görevlendirme modülüne veri girişinin yapılması ve personelin görevlendirme yazısının ilgili birimlere gönderilmesi için İdari Büro Amirliğine Ankara'ya gönderilen ekip personelinin kimlik bilgileri, gidiş-dönüş tarihleri, görevlendirildikleri il, görevlendirme sebebi ve görevlendirme araç bilgileri hakkında bilgi vermesi gerekirken vermediği tespitlerine yer verilmiştir. Soruşturma sonucunda, davacının yukarıda anılan eylemleriyle "görevde kayıtsızlık göstermek, görevi savsaklamak" fiilinin işlediğinden bahisle Emniyet Genel Müdürlüğü Yüksek Disiplin Kurulunun 07/07/2015 tarih ve 2015/312 Sayılı kararı ile Emniyet Teşkilatı Disiplin Tüzüğü'nün 5/A-6. maddesi uyarınca "3 günlük aylık kesimi" cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir. Bunun üzerine temyizden incelenen dava açılmıştır.

..Olayda, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Mali Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü Teknik Takip ve Tarassut Büro Amirliği İdari Kısımında polis memuru olarak görev yapan davacının, Ankara'ya gitmek üzere görevlendirilen dört personelin kimlikleri, gidiş dönüş tarihleri, görevlendirildikleri il, görevlendirme sebebi ve görevlendirme araç bilgilerinin Personel Bilgi Sistemi "Dış Görevlendirme" modülüne eksiksiz girilerek POL-NET üzerinden veri girişlerinin yapılması ve il dışı görevlendirmede personelin görevlendirme yazısının İl Emniyet Müdürlüğü KOM Şube Müdürlüğüne ve KOM Dairesi Başkanlığına taranarak kaydedilmesi ve gönderilmesi işlemlerinin yapılabilmesi için, İdari Büro Amirliğine konu hakkında bilgi vermesi gerekirken vermemek ve 15/12/2013 tarihinde Ankara'ya gönderilen ve 19/12/2013 tarihinde İstanbul'a dönen dört personelin, belirtilen tarihler arasında Ankara'ya gönderildiklerine ve dönüşlerine ilişkin görev durumunu görev listesine yazmamak suretiyle hakkında isnat edilen "görevde kayıtsızlık göstermek, görevi savsaklamak" fiilinin sübuta erdiği sonucuna ulaşıldığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir. Bu itibarla, dava konusu işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır. (Danıştay 5. Daire, T. 21.03.2019, E. 2016/6724, K. 2019/2145). (Kazancı.com) (<https://www.milhukuk.com/blog-detay/polis-asker-ve-memur-hukuku/gorevde-kayitsizlik-gosterme-gorevi-savsaklamak-disiplinsizligi>)